

## 1. MISSION - RÉFÉRENTIELS

À la demande et pour le compte de la **MAIRIE**, la Direction Régionale Normandie du Bureau d'Études Géotechniques **HYDROGÉOTECHNIQUE NORD et OUEST** a été chargée de la réalisation d'une mission géotechnique G5, dans le cadre d'un diagnostic portant sur la recherche d'anomalies de compacité aux abords d'un indice de cavité (indice n° 005) reconnu sur la commune de CONTEVILLE (76).

Cette étude s'inscrit dans le cadre de la norme 94.500 des missions type d'ingénierie géotechnique de l'AFNOR-USG (en date du 05.12.2006), qui suivent les étapes d'élaboration et de réalisation de tout projet, à savoir :

- ◆ ÉTAPE 1 : études géotechniques préalables (G1)
  - ◆ G11 : étude géotechnique préliminaire de site,
  - ◆ G12 : étude géotechnique d'avant projet.
- ◆ ÉTAPE 2 : étude géotechnique de projet (G2)
  - ◆ phase projet,
  - ◆ phase Assistance aux contrats de Travaux (ACT).
- ◆ ÉTAPE 3 : exécution des ouvrages géotechniques
  - ◆ Étude et suivi géotechniques d'exécution (G3)
    - phase étude,
    - phase suivi.
  - ◆ Supervision de l'étude d'exécution (G4)
    - phase supervision de l'étude d'exécution,
    - phase supervision du suivi d'exécution.
- ◆ Étude d'éléments spécifiques géotechniques
  - ◆ Diagnostic géotechnique (G5).

Cette mission s'appuie sur une campagne de reconnaissances géologiques et géotechniques réalisée par nos soins.

Les hypothèses prises lors de l'établissement de ce rapport s'entendent sous réserve de la stricte application de cette norme.

Cette étude est strictement de type géotechnique. Elle ne porte pas sur la caractérisation de la présence d'une pollution éventuelle ou sur la quantification des éventuels vestiges enterrés.

Cette étude a été réalisée par **François PROUET**, Ingénieur Master II de Génie Géologie de l'Université de Bordeaux I, avec le contrôle interne de **Matthias FERREIRA**, Ingénieur Géotechnicien de l'École Nationale de Géologie de Nancy.

## 6. CONCLUSIONS

Aucune anomalie à mettre en relation avec une cavité souterraine naturelle ou anthropique n'a été observée au travers de cette campagne de sondages.

Des anomalies de compacité aléatoirement dispersées au sein des couches 1 et 2 ont été observées. Celles-ci sont à mettre en relation avec les fissures et fractures au sein de la craie et des circulations erratiques dans les argiles à silex.

Aucune anomalie majeure n'a été observée. L'effondrement de 1995 replacé sous la direction de Madame le maire, n'est pas à mettre en relation avec une cavité souterraine. A ce titre, le périmètre peut être levé.